

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 8

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

- Odbor územního rozvoje a výstavby -
Zenklova 35, 180 48 Praha 8

Spis. zn.: MCP8 091896/2014/OV.Be

Č.jedn.: MCP8 094572/2015

Vyřizuje: Štěpánka Beránková

Praha, dne 28.7.2015

Karlín/p 693/28

ROZHODNUTÍ STAVEBNÍ POVOLENÍ

Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst.1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle vyhlášky č.55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební úřad") ve stavebním řízení přezkoumal podle § 109 až 114 stavebního zákona žádost o stavební povolení, kterou dne 27.6.2014 podala

Karlín Park a.s., IČO 1517481, Jankovcova 14/1595, 170 00 Praha 7-Holešovice, kterou zastupuje AED project, a.s., IČO 61508594, Pod radnicí 2a/1235, 150 00 Praha 5-Košíře, kterou zastupuje ELTODO, a.s., IČO 45274517, Novodvorská 14/1010, 142 00 Praha 411

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání vydává podle § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů

stavební povolení

na stavbu:

**Polyfunkční dům Kindergarten
Praha, Karlín, Nekvasilova**

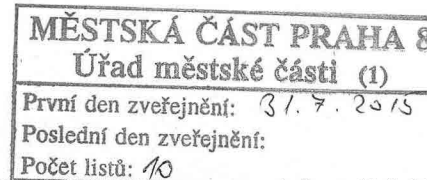
(dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 693/28, 693/54, 693/155 v katastrálním území Karlín.

Stavba obsahuje:

- Polyfunkční dům tvořený třemi objekty (sekcemi) "A, B, C" spojenými společným 1.NP, kde jsou umístěny obchodní a kancelářské plochy, ordinace a školka, a 1.a 2.PP kde jsou umístěny parkovací stání (celkem 157) sklepy a technické zázemí objektu
 - Objekt „A“ (umístěný v severní části pozemku)
 - 2.- 5. NP celkem 23 bytů (7 x 1+kk, 7 x 2+kk a 9 x 3+kk)
 - Objekt „B“ (umístěný v západní části pozemku)
 - 2.- 10. NP celkem 53 bytů (34 x 2+kk a 19 x 3+kk)
 - Objekt „C“ (umístěný v jihovýchodní části pozemku)
 - 2.- 11. NP celkem 60 bytů (40 x 2+kk a 20 x 3+kk)
- Objekt je napojený na elektro, vodu, kanalizaci a horkovod (předávací stanice je v 1.PP objektu „B“)

ČJ: MCP8 094572/2015

- 2 -



Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. Aleš Marek ČKAIT 0007955, která bude po nabytí právní moci vrácena stavebníkovi; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby nejméně 7 dní před zahájením stavby.
3. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem, jehož název a sídlo bude stavebnímu úřadu oznámeno před zahájením stavby.
4. Stavebník oznámí písemně příslušnému stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
 - a) vytýčení prostorové polohy stavby
 - b) provedení výkopových prací
 - c) dokončení hrubé stavby
 - d) provádění kompletačních konstrukcí – střešní plášť, dělicí konstrukce, skladba podlah
 - e) dokončení stavby
5. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
6. Kontaktní osoba, která je zodpovědná za provádění prací a zajištění stavby pro případ nenadálých situací (povodeň, havárie apod.) je Ing. Zdeněk Krajča tel. 736 704 179.
7. Při provádění stavební činnosti nesmí být překročeny hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru, stanovené § 12 nařízení vlády č. 272/2011 sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
8. Pomocí protihlukových opatření (např. plné oplocení staveniště do výše 2 m, omezení doby hlučných stavebních mechanismů na dobu 8-16 hod.), bude zajištěno, že během výstavby bude v době od 7,00 hod. do 21,00 hod. dodržen hygienický limit $L_{AeqT} = 65$ dB ve venkovním chráněném prostoru nejbližších staveb.
9. Odvodnění staveniště bude zajištěno tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků a znečištění povrchových a podzemních vod.
10. Vypouštění jakýchkoliv vod do proplachovacího kanálu bude projednáno s Odborem bezpečnosti a krizového řízení.
11. V záplavovém území nebude dlouhodobě skladován odplavitelný materiál a látky, které mohou negativně ovlivnit kvalitu povrchových a podzemních vod, stavební materiál bude zajištěn a přebytečný materiál bude ze záplavového území odvezen.
12. Stavební stroje užívané při provádění stavby budou zajištěny proti úkapům ropných látek a v případě povodňového nebezpečí budou odvezeny mimo stanovené záplavové území.
13. Odpadní vody vypouštěné do kanalizace budou svou kvalitou splňovat limity dané „Kanalizačním řádem kanalizace pro veřejnou potřebu na území hlavního města Prahy v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha“.
14. Výkopové práce v místě křížení se stávajícími podzemními vedeními a v blízkosti těchto vedení budou prováděny ručně. Požadavky správců sítí k navrženému technickému řešení budou dodrženy.
15. Požadavky uplatněné správcem povodí k navrženému řešení budou dodrženy a to zejména, že při stavební činnosti a při odvodnění staveniště bude zajištěna stavba tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků a znečištění povrchových a podzemních vod.
16. Při užívání vjezdu na pozemek nesmí být porušeny stávající inženýrské sítě.
17. Jestliže budou během realizace stavby vznikat nebezpečné odpady, je původce povinen s nimi nakládat pouze na základě souhlasu Odboru ochrany prostředí MHMP.
18. V průběhu realizace bude v dotčeném území zajištěn bezpečný přístup pro pěší do všech nemovitostí a umožněn příjezd záchranné služby, vozidel hasičů a dalších vozidel dopravní obsluhy.

19. V případě omezení provozu na místních komunikacích stavebník požádá minimálně 30 dnů před zahájením stavebních prací o vydání rozhodnutí na zvláštní užívání komunikace odbor dopravy ÚMČ Praha 8.
20. Musí být zohledněna předepsaná koordinace stanovená Technickou správou komunikací hl.m. Prahy v koordinačním vyjádření zn. TSK/16844/14/2200/Ve ze dne 14.8.2014.
21. V místnostech školky, v nichž je zajištěno přirozené větrání okny, musí být ovládání ventilačních otvorů dosažitelné z podlahy, dle požadavku § 17 odst. 2, vyhlášky č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, v platném znění.
22. Okna školky orientovaná na osluněnou stranu musí být vybavena zařízením pro regulaci denního osvětlení, zejména přímého slunečního světla, dle požadavku § 16 odst. 1, vyhlášky č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, v platném znění.
23. Garáže budou opatřeny izolací a nátěry odolávajícími působení a průsaku případných úkapů ropných látek a olejů z parkujících aut. Podlahy garáží nebudou odvodněny do kanalizace, ale do bezodtokých jímek. V prostorách garáží nebudou prováděny bez odpovídajícího zajištění žádné činnosti, které by mohly způsobit kontaminaci podzemních vod závadnými látkami. Znečištěné vody vyveze odborná firma k likvidaci.
24. Stavba bude věcně a časově koordinována se stavbou přípojek, stavebními úpravami chodníku a vjezdu, stavbami areálové kanalizace, tak, aby stavba v době podání žádosti o kolaudační souhlas byla provozuschopná.
25. K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu povolované stavby stavebník předloží doklad o užívání komunikací povolených dne 14.1.2015 č.j. MCP8 168393/2014 sp.zn. MCP8 100313/2014/OV.Bau.
26. Ke kolaudačnímu souhlasu bude předložen doklad o zneškodnění odpadů ze stavební činnosti, pokud jejich další využití nebude možné.
27. Před vydáním kolaudačního souhlasu bude specifikováno využití prostor zdravotnického zařízení a využití obchodních jednotek.
28. Bude vypracován povodňový plán pro provoz objektu, který bude projednán s Povodím Vltavy s. p., potvrzen příslušným povodňovým orgánem obce a nejpozději při závěrečné kontrolní prohlídce stavby předložen jako jeden z podkladů stavebnímu úřadu k řízení o povolení užívání stavby.
29. K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu nebo při závěrečné kontrolní prohlídce je nutné předložit doklad o předání geodetické dokumentace skutečného provedení stavby a přípojek se souřadnicemi lomových bodů a výškových údajů ve výškovém referenčním systému Bpv na Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 57, objekt "C" areálu Emauzy, Praha 2.
30. K závěrečné kontrolní prohlídce musí být předložen doklad o řádné funkci a zaregulování vzduchotechniky všech vzduchotechnicky zajištěných prostor a protokol s údaji o výměnách vzduchu v jednotlivých prostorách tj. musí být prokázáno, že skutečné výkony vzduchotechniky odpovídají projektovaným parametrům.
31. K závěrečné kontrolní prohlídce musí být předložen protokol z měření, že hluk šířící se ze zdrojů uvnitř objektu (VZT) nepřekročí v pobytových místnostech MŠ hygienický limit hluku $L_{Amax} = 45$ dB dle požadavků § 11 NV č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
32. K závěrečné kontrolní prohlídce musí být předložen protokol z měření, že hlučnost všech instalovaných stacionárních zdrojů hluku splňuje hygienický limit $L_{AeqT} 50/40$ ve venkovním chráněném prostoru stavby a hygienický limit $L_{Amax} 40/30$ dB ve vnitřních chráněných prostorách stavby, ve zdravotním zařízení bude dodržen hygienický limit $L_{Amax} 35$ dB v ordinacích po dobu jejich používání a v prostorách MŠ hygienický limit $L_{Amax} 45$ dB v době jejího provozu. Dále bude předložen protokol o seřízení a zaregulování veškeré vzduchotechniky na hodnoty stanovené projektem.

33. K závěrečné kontrolní prohlídce musí být předložen protokol z měření, že hlučnost instalovaných zdrojů hluku nepřekročí na místech trvalého pracovního výkonu hygienický limit $L_{AeqT} 50$ dB v součtu s hlukem pronikajícím zvenku po dobu výkonu práce.
34. K závěrečné kontrolní prohlídce musí být předložen protokol z měření, že hluk vznikající obslužnou dopravou při zásobování obchodů a MŠ nepřekročí ve venkovním chráněném prostoru nejbližších bytů hygienický limit $L_{AeqT} 50/40$ dB.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád")):

Karlín Park a.s., Jankovcova 14/1595, 170 00 Praha 7-Holešovice
 PREDistribuce, a.s., Svornosti 19a/3199, 150 00 Praha 5-Smíchov
 Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Ke Kablu 1/971, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
 Pražská teplárenská a.s., Partyzánská 7/1, 170 00 Praha 7-Holešovice
 Hlavní město Praha, zastoupené MHMP odborem evidence, správy a využití majetku,
 Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Odůvodnění:

Dne 27.6.2014 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu, uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení.

Územní rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno dne 20.5.2011 pod č.j.MCP8 015190/2011 sp.zn. MCP8 132536/2009/OV.Rů, které nabylo právní moci dne 27.7.2012. Dne 14.1.2015 bylo pod č.j. MCP8 161454/2014 sp.zn. MCP8 090421/2014/OV.Pet vydáno rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 21.2.2015.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl stavebník dne 14.10.2014 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla částečně doplňována 29.9.2014, 26.11.2014 a 22.1.2015. Stavebník dne 23.3.2015 požádal o prodloužení lhůty k doplnění žádosti. Stavební úřad žadateli vyhověl a lhůtu pro doplnění prodloužil do 30.9.2015. Stavebník žádost doplnil dne 4.6.2015.

Dne 20.8.2014 přešlo na společnost Filomenia Company, a.s., v důsledku fúze sloučením, jmění zanikající společnosti HUELVA a.s., IČ 27211436, Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8 – Karlín. Toto potvrdila nástupnická společnost Filomenia Company a.s. dopisem stavebnímu úřadu, ve kterém uvedla, že je univerzálním právním nástupcem výše uvedeného žadatele. Byl doložen výpis z obchodního rejstříku pro společnost Filomenia Company, a.s. a usnesení Městského soudu v Praze o vymazání společnosti HUELVA a.s. z obchodního rejstříku. Dále bylo od společnosti ELTODO, a.s. zasláno oznámení o fúzi těchto společností s uvedením, že veškeré závazky mezi společností ELTODO, a.s. a HUELVA a.s. přebírá společnost Filomenia Company, a.s. Dne 31.12.2014 došlo ke změně názvu obchodní firmy na Karlín Park a.s.

Stavební úřad oznámil opatřením ze dne 4.6.2015 zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Stavební úřad podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá stanoviska.

Popis stavby:

- Budova je tvořena třemi objekty (sekcemi budovy), a to objektem "A (5 nadzemních podlaží), B (10 nadzemních podlaží), C (11 nadzemních podlaží)" které jsou spojeny společným 1.NP kde jsou umístěny obchodní a kancelářské plochy, ordinace a školka a 1.a 2.PP kde jsou umístěny parkovací stání (celkem 157) sklepy a technické zázemí objektu. Objekt má plochou střechu.
- V objektu bude celkem 136 bytových jednotek
 - a) Objekt „A“ (umístěný v severní části pozemku)
 - 2.- 5. NP celkem 23 bytů (7 x 1+kk, 7 x 2+kk a 9 x 3+kk)
 - b) Objekt „B“ (umístěný v západní části pozemku)
 - 2.- 10. NP celkem 53 bytů (34 x 2+kk a 19 x 3+kk)
 - c) Objekt „C“ (umístěný v jihovýchodní části pozemku)
 - 2.- 11. NP celkem 60 bytů (40 x 2+kk a 20 x 3+kk)
- V 1. - 2. PP budou podzemní garáže, kde bude umístěno celkem 157 parkovacích stání, z toho 7 stání pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace. Dále jsou zde umístěny sklípky, sklady, kočárkárny, předávací výměňková stanice teplovodu a technické zázemí.
- Objekt je napojený na elektro, vodu, kanalizaci a horkovod (předávací stanice je v 1.PP objektu „B“)
- Fasáda je řešena jako kombinace keramického obkladu barvy tmavě okrové a tmavě šedé kombinované s fasádní omítkou barvy světle okrové a černé, balkóny jsou v barvě bílé.

Komunikace a objekty pozemních komunikací povolil odbor výstavby, speciální stavební úřad ÚMČ Praha 8 dne 14.1.2015 č.j. MCP8 168393/2014 sp.zn. MCP8 100313/2014/OV.Bau

Dne 4.8.2014 vydal odbor životního prostředí ÚMČ Praha 8 pod spis.zn. MCP8 099190/2014 rozhodnutí o povolení kácení dřevin.

Zařízení staveniště bude předmětem dalšího řízení.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Stavební úřad zejména přezkoumal, že:

a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu

Jak je již výše uvedeno, na povolovanou stavbu vydal odbor výstavby Úřadu městské části Praha 8 Územní rozhodnutí o umístění stavby dne 20.5.2011 pod č.j.MCP8 015190/2011 sp.zn. MCP8 132536/2009/OV.Rů, které nabylo právní moci dne 27.7.2012. Rozhodnutím spis.zn. MCP8 090421/2014/OV.Pet, č.j. MCP8 161454/2014ze dne 14.1.2015 stavební úřad prodloužil do 27.7.2016 platnost územního rozhodnutí. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.2.2015. Dokumentace stavby předložená spolu se žádostí o stavební povolení je vypracovaná v souladu se závaznými podmínkami citovaného rozhodnutí.

b) projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována autorizovanou osobou a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu

Projektová dokumentace stavby je zpracována v rozsahu, obsahu a členění v souladu s přílohou č. 5 k vyhlášce č.499/2006 Sb. o dokumentaci stavby. Stavební úřad prověřil, že dokumentace stavby je úplná, přehledná a jak je již výše uvedeno, všechny její části byly zpracovány oprávněnou osobou v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Zpracovaná projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na výstavbu podle ustanovení vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl.m.Prahy - OTPP a dospěl k těmto závěrům:

c) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány

Dle ust. § 4 odst.2 stavebního zákona orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů. Jak je výše uvedeno, všechny dotčené orgány k projektové dokumentaci vydaly souhlasná závazná stanoviska. Podmínky stanovené v těchto závazných stanoviscích byly buď akceptovány v projektové dokumentaci, v případě, že se jednalo o podmínky pro provádění stavby, potom stavební úřad akceptoval stanoviska dotčených orgánů státní správy v závazných podmínkách výrokové části tohoto rozhodnutí.

d) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem

Příjezd ke stavbě je zajištěn na základě vydaného stavebního povolení, které vydal odbor výstavby Úřadu městské části Praha 8, jako speciálního stavebního úřadu, dne 14.1.2015 pod č.j. MCP8 168393/2014 sp.zn. MCP8 100313/2014/OV.Bau v rámci stavby Komunikace a objekty pozemních komunikací.

e) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány

Dle ust. § 4 odst.2 stavebního zákona orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů. Jak je výše uvedeno, všechny dotčené orgány k projektové dokumentaci vydaly souhlasná závazná stanoviska. Podmínky stanovené v těchto závazných stanoviscích byly buď akceptovány v projektové dokumentaci, v případě, že se jednalo o podmínky pro provádění stavby, potom je stavební úřad akceptoval v závazných podmínkách výrokové části tohoto rozhodnutí.

Zpracovaná projektová dokumentace splňuje obecné technické požadavky na výstavbu podle ustanovení vyhlášky hl.m.Prahy č. 26/1999 Sb. – OTPP a dospěl k těmto závěrům:

- stavba je v souladu s článkem 10, kterým jsou stanoveny požadavky na rozptylovou plochu, umožňující bezpečný příchod a odchod a rozptyl osob do okolí stavby a na zajištění příslušného počtu odstavných a parkovacích stání. Dokumentace vyhovuje požadavkům návrhem dostatečných rozptylových ploch a dále parkovacích ploch na vlastním pozemku. Požadovaný nárok dopravy v klidu bude pokryt celkem 157 parkovacími stánkami v prostoru podzemní hromadné garáže.
- stavba má před vstupem rozptylovou plochu odpovídající druhu stavby, její řešení umožňuje plynulý a bezpečný přístup, odchod a rozptyl osob, včetně osob s omezenou schopností pohybu a orientace do okolí stavby. V souladu s odst. 3 uvedeného článku vyhlášky OTPP je stavba vybavena zařízením pro dopravu v klidu odpovídajícím velikostí, funkcí a umístění stavby a řešeným přednostně jako součást stavby nebo její provozně neoddělitelná část. Oporou pro toto tvrzení jsou výše uvedená stanoviska příslušného silničního správního úřadu.
- stavba je v souladu s čl. 11, neboť stavba bude napojena na síť technického vybavení
- stavba je v souladu s čl. 13, kterým jsou stanoveny požadavky z hlediska vlivu na životní prostředí, požadavky na soulad architektonického ztvárnění s významem stavby, jejím umístěním a životností, v případě negativních účinků na zajištění dodržení limitů uvedených v příslušných předpisech a další požadavky, dokumentace splňuje požadavky návrhem architektonického ztvárnění, dispozičního, konstrukčního a materiálového řešení odpovídajícího charakteru lokality a existující zástavby
- stavba je v souladu s čl. 15, kterým jsou stanoveny základní požadavky na provedení stavby tak, aby při zachování hospodárnosti byla vhodná pro zamýšlené využití z hledisek mechanické odolnosti a stability, požární bezpečnosti, ochrany zdraví, zdravotních životních podmínek a životního prostředí, ochrany proti hluku, bezpečnosti při užívání, úspory energie a zajištění hospodárnosti využití tepla, stavba musí splňovat tyto požadavky při běžné údržbě a působením běžně předvídatelných vlivů

po dobu předpokládané existence. Dle projektové dokumentace je stavba navržena tak, že splňuje všechny uvedené požadavky, Podpůrně k tomuto tvrzení jsou i souhlasná stanoviska již uvedených dotčených orgánů a ostatních organizací

- stavba je v souladu s čl.16, kterým jsou stanoveny požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu staveb, dokumentace vyhovuje požadavkům návrhem použití vhodných materiálů a technického řešení tak, že během stavby a jejího užívání nedojde k náhlému nebo postupnému zřícení, většímu stupni nepřipustného přetvoření (deformaci konstrukce, nebo vzniku trhlin), poškození nebo ohrožení provozuschopnosti připojených technických zařízení a dalším negativním jevům
- články 17 až 21 je stanovena požární bezpečnost staveb, v požárně bezpečnostním řešení navrhované stavby
- stavba je v souladu s čl. 22 odst. 1 OTPP neohrožuje život, zdraví, zdravé životní podmínky ani životní prostředí, jak plyne z vyjádření dotčených orgánů státní správy, dle projektové dokumentace je stavba navržena tak, aby neohrožovala život, zdraví, zdravé životní podmínky budoucích uživatelů, uživatelů okolních staveb a ani nebude ohrožovat životní prostředí
- stavba je v souladu s čl. 28, kterým je stanovena energetická hospodárnost, tedy požadavky na co nejnižší spotřebu energií na osvětlení, vytápění, větrání a klimatizaci budov. Budovy musí být navrženy tak, aby byla zaručena zraková a tepelná pohoda uživatelů, tepelně technické vlastnosti konstrukcí a nízká energetická náročnost provozu stavby, předložená dokumentace vyhovuje výše uvedeným požadavkům zejména z hlediska tepelné ochrany budov
- stavba dle projektové dokumentace vyhovuje požadavkům na stavební konstrukce uvedené v části třetí citované vyhlášky

Stavební úřad rovněž ověřil, že v projektové dokumentaci stavby byly v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu zohledněné ve vyhlášce č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů a dospěl k závěru, že projektová dokumentace splňuje požadavky dané citovanou vyhláškou.

Projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na výstavbu a podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Stavební úřad při stanovení lhůty pro dokončení stavby vycházel ze skutečností obsažených v návrhu stavebníka a stanovil lhůtu 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí jako přiměřenou pro provedení navrhované stavby.

Stanoviska a vyjádření sdělili:

- Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy stanovisko dne 29.5.2014 č.j. HSAA-5254-4/2014
- Hygienická stanice hl.m.Prahy stanovisko dne 25.6.2014 č.j. HSHMP 25869/2014
a stanovisko dne 2.6.2014 č.j. HSHMP 20103/2014 S.HK/K
- MHMP, odbor bezpečnosti stanovisko dne 16.5.2014 č.j. S-MHMP 619586/2014/BKR
- MHMP, odbor dopravních agend stanovisko dne 20.5.2014 č.j. MHMP-728630/2014/ODA-O4/Ka
- MHMP, odbor ochrany prostředí stanovisko dne 23.5.2014 č.j. S-MHMP-0610616/2014/1/OZP/VI
- MHMP, odbor památkové péče stanovisko dne 10.6.2014 č.j. S-MHMP 618455/2014
- MHMP odbor evidence, správy a využití majetku dne 25.8.2014 č.j. SVM/VP/1199832/14/su
- Státní energetická inspekce, územní inspektorát Praha
stanovisko dne 29.5.2014 č.j. 256-30.04/14/010.103
- ÚMČ Praha 8, odbor dopravy stanovisko dne 28.5.2014 č.j. MCP8 063149/2014
- ÚMČ Praha 8, odbor majetkový, stanovisko dne 27.8.2014 č.j. MCP8 091572/2014

- ÚMČ Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, vodoprávní úřad
souhlas dne 8.7.2014 č.j. MCP8 085232/2014/OV.Bur
- ÚMČ Praha 8, odbor životního prostředí a speciálních projektů
stanovisko dne 6.5.2014 č.j. MCP8 063148/2014/2
- Technická správa komunikací hl. m. Prahy stanovisko dne 14.8.2014 č.j. TSK/16844/14/220/Ve
- Policie ČR - Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, správa služby dopravní policie
vyjádření dne 5.5.2014 č.j. KRPA-132040-2/ČJ-2014-0000DŽ
- NIPÍ bezbariérové prostředí, o.p.s. posouzení dne 6.5.2013 č.j. 42/13
- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava stanovisko dne 10.6.2014 č.j. 23715/2014-263
- PREdistribuce, a.s., vyjádření dne 30.5.2014 č.j. 300018572
- Pražská teplárenská a.s., vyjádření dne 2.10.2014 č.j. DAM/2617/2014
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s. stanovisko dne 28.5.2014 č.j. 1760/Ou/OSDS/2014
- Pražská vodohospodářská společnost a.s. vyjádření dne 27.8.2014 č.j. 3093/14/2/02
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s., vyjádření dne 23.9.2014 č.j. PVK 41140/OTPC/14
- České Radiokomunikace a.s. vyjádření dne 18.7.2014 č.j. UPTS/OS/103496/2014
- UPC Česká republika, s.r.o. vyjádření dne 4.6.2015 č.j. 996/2015
- T-Mobile Czech Republic a.s. vyjádření dne 20.5.2015 č.j. E10888/15
- Dial Telecom, a.s. vyjádření dne 23.5.2014 č.j. 123/UR/14
- ELTODO-CITELUM, s.r.o. vyjádření dne 20.5.2014 č.j. EC0400/2287/14
- Miracle Network, spol. s r.o. vyjádření dne 26.5.2014 č.j. MN/6901/14/AM
- CentroNet, a.s. vyjádření dne 19.5.2015 č.j. 352B/2015

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Při vymezení okruhu účastníků řízení vycházel stavební úřad z této úvahy:

Okruh účastníků řízení byl stanoven v souladu s ustanovením § 109 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 27 správního řádu. Účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu je stavebník, neboť je žadatelem o vydání rozhodnutí a tímto rozhodnutím mu vzniká oprávnění uskutečnit stavbu. Dalšími účastníky řízení, ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, resp. § 109 stavebního zákona, jsou osoby, které mají vlastnická práva nebo práva odpovídající věcnému břemeni ke stavbou dotčeným pozemkům a stavbám na nich, včetně osob, které mají vlastnická práva nebo práva odpovídající věcnému břemeni k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být prováděním stavby přímo dotčena. Mezi vlastníky staveb na sousedních pozemcích byli zahrnuti i vlastníci (správci) inženýrských sítí.

Na základě výše uvedené úvahy stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení takto:

§ 109 písm. a) stavebního zákona

- stavebník a vlastníci pozemků parc.č. 693/28, 693/54, 693/155 v k.ú. Karlín
- Karlín Park a.s., IČO 1517481, Jankovcova 14/1595, 170 00 Praha 7-Holešovice

§ 109 písm. c) a d) stavebního zákona

- vlastníci (správci) inženýrských sítí - PREdistribuce, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Pražská teplárenská a.s.,

§ 109 písm. e) a f) stavebního zákona

- vlastníci pozemků parc. č. 693/2, 693/4, 693/5, 693/6, 693/7, 693/8, 693/9, 693/10, 693/13, 693/48, 693/143, 693/163 a 693/164 a staveb na nich v k.ú. Karlín a ti, kterým svědčí právo odpovídající věcnému břemeni k těmto pozemkům.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci uplatnili návrhy a námitky.

Ve stanově lhůtě uplatnili námitky účastníci řízení

Bytové družstvo k Olympiku IČO 25604937, Marie Pohořelská nar. 4.12.1947, Mgr. Zdeněk Schlibener, nar. 18.8.1989 a Ing. Vladimíra Benešová nar. 1.2.1957,

všichni zastoupeni advokátem JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., se sídlem Příběnická 1908, Tábor.

1. Zásadní změny v posuzovaném a realizovaném projektu

Záměr byl posuzován v závěru zjišťovacího řízení sp. zn. S-MHMP- 70352112008/00PNI/EIA. Při posuzování vlivů na životní prostředí stavebník tvrdil, že se bude jednat o domov pro seniory. Ve svých vyjádřeních dotčené orgány veřejné správy zpochybňují výpočet počtu parkovacích míst a uvádí: *"je třeba prokázat, že se nebude v praxi jednat o standardní bytový objekt s nebytovými funkcemi v parteru."*

V územním a stavebním řízení byl projekt předložen již jako standardní bytový objekt s nebytovými funkcemi v parteru.

Dotčené orgány měli podle názoru účastníků požadovat nové posouzení vlivů záměru, protože dopravní zátěž související s domovem pro seniory je zcela odlišná od dopravní zátěže způsobené obytným objektem. Vyšší dopravní zátěž mohla mít vliv na kvalitu ovzduší i hlukovou zátěž a posuzování vlivů na životní prostředí proto nemuselo končit v závěru zjišťovacího řízení, ale mohlo proběhnout až do stanoviska k posuzování vlivů na životní prostředí.

Stávající stavební řízení by tak bylo navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, z čehož by vyplývala další práva účastníků řízení (především § 9a-9d). Ustanovení § 9a odst. 4 přitom výslovně požaduje před každým navazujícím řízením provést kontrolu, zda nedošlo ke změně projektu a v případě, že ke změně projektu došlo, provést nové posouzení vlivů na životní prostředí. Stejně tak přechodná ustanovení i požadují i provést kontrolu a úpravu všech stanovisek vydaných podle předchozí úpravy.

Účastníci řízení tvrdí, že byli zkráceni o výše uvedená práva tím, že posuzován byl jiný záměr (domov pro seniory) než je nyní povolován (obytný objekt).

Účastníci také poukazují na skutečnost, že změna v uvedeném záměru byla umožněna až změnou územního plánu (Změna ÚP Z172 L), kdy územní plán původně vyžadoval v území jinou funkci než bytovou i mnohem nižší intenzitu využití území.

2. Nezákoně prodloužení platnosti územního rozhodnutí

Stavební povolení je vydáváno na základě územního rozhodnutí, kterému byla prodloužena platnost. Stavebník požádal o prodloužení platnosti územního rozhodnutí z důvodu časové náročnosti a složitosti vyřizování podkladů nutných pro vydání stavebního povolení vodního díla, které je podmíněnou investicí daného projektu. Stavební úřad k tomu uvádí: *"Stavebnímu úřadu tento důvod postačoval, neboť z úřední činnosti je mu známo, že na vodoprávním oddělení probíhalo od dubna do srpna 2014 řízení o povolení*

stavby a o povolení stavby k odstranění vodního díla a na oddělení dopravních staveb probíhá řízení o povolení stavby komunikace."

Účastníci řízení zpochybňují, že výše uvedené může být dostatečným uznatelným důvodem pro prodloužení původního územního rozhodnutí. Stavebník měl pravomocné územní rozhodnutí již od poloviny roku 2012. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že stavebník byl téměř celé dva roky nečinný a teprve 4 měsíce před koncem platnosti územního rozhodnutí podal žádost vedoucí k získání stavebních povolení nezbytných ke splnění podmínek územního rozhodnutí.

Z judikatury i odborné literatury přitom vyplývá, že podstatou řízení o prodloužení územního rozhodnutí je správní uvážení příslušného úřadu o uznatelných důvodech k prodloužení a o změně stavu území.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 08. 2014, čj. 7 As 111/2014 - 43 stanoví: *"V řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ve smyslu § 93 odst. 3 stavebního zákona z roku 2006 se posuzuje zachování práva žadatele provést stavbu na základě již vydaného a pravomocného územního rozhodnutí."*

Odborná literatura (např. Roztočil, A., Hrušová, K., Lachmann, M., Potěšil, L.: Stavební zákon. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck 2013, komentář k § 93 odst. 3) uvádí, že *"Základním smyslem prodloužení platnosti územního rozhodnutí dle § 93 odst. 3 StavZ je toliko zachování práva žadatele provést stavbu na základě již vydaného a pravomocného územního rozhodnutí za podmínek v tomto rozhodnutí stanovených, a to za předpokladu, že žadatel uvede důvody, pro které nepožádalo vydání stavebního povolení, resp. nezapočal s realizací záměru v souladu s územním rozhodnutím. Na jejich základě "může" stavební úřad prodloužit platnost územního rozhodnutí. Z dikce zákona jakož i ze systematického výkladu lze dovodit, že se zde nejedná o přezkoumávání podmínek pro vydání územního rozhodnutí (resp. o opakované územní řízení), ale o správní uvážení správního orgánu, resp. stavebního úřadu, zda s ohledem na důvody uvedené v žádosti platnost územního rozhodnutí prodlouží, či nikoli."*

Jiný komentář (Machačková, J. a kol.: Komentář Stavební zákon, C.H.Beck, 2013, 2.vydání) uvádí: *"Smyslem zákonem stanovené doby platnosti územního rozhodnutí je vymezení časové lhůty, po kterou se nepředpokládá, že by mohlo dojít k zásadním změnám v území, a po tuto dobu je proto nastolena fikce trvanlivosti vztahů v území ve vztahu k umístované stavbě Doby platnosti může stavební úřad prodloužit na základě odůvodněné žádosti. V žádosti musí být uvedeny uznatelné důvody k zahájení řízení o prodloužení lhůty územního rozhodnutí."*

Původní územní rozhodnutí bylo navíc vydáno již v roce 2011, lze tedy předpokládat, že vstupy do posouzení možnosti umístit záměr jsou již z roku 2010 nebo dokonce starší. Stavební úřad prodloužil platnost územního rozhodnutí až do roku 2016 bez toho, aby se změnami v území blíže zabýval, přestože v bezprostřední blízkosti záměru došlo k podstatným změnám v území (např. administrativní budova Futurama).

Stavební úřad svoje rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí blíže nezdůvodnil.

3. Nedostatečné odůvodnění rozhodnutí - způsobující nepřezkoumatelnost rozhodnutí

Ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu stanoví: *"V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí."*

Účastníci řízení shledávají porušení této povinnosti především v nedostatečně odůvodněných závazných stanoviscích dotčených orgánů státní správy, viz Závazné stanovisko ze dne 10. 6. 2014,

č.j. S- MHMP 618455/2014 o ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze, závazné stanovisko z pohledu požární bezpečnosti ze dne 29. 5. 2014, č.j. HSAA-5254-4/2014 nebo závazné stanovisko Státní energetické inspekce ze dne 29. 5. 2014 sp. zn. 256-30.04/14/010.103, které jsou zcela bez odůvodnění.

U některých závazných stanovisek navíc není zřejmé, zda byly vydány skutečně ke stavebnímu řízení.

V této souvislosti účastníci řízení odkazují na konstantní judikaturu Nejvyššího správního soudu, např. na rozsudek ze dne 6.8.2009, sp. zn. 9 As 88/2008, podle kterého cit.: *"procesní práva žalobce v sobě zahrnují i právo na to, aby se správní orgány s jejich námitkami i odvolacími důvody rádně vypořádaly; jinak by procesní právo účasti v řízení bylo zcela "holé" a čistě formální, a bylo by tak okleštěno do té míry, že by se stalo vyprázdňujícím pojmem."*

4. Nadlimitní zátěž území - věcně nesprávná a neodůvodněná stanoviska orgánů dotčené správy v rozporu

V lokalitě nesmí být překročeno únosné zatížení území a do nadlimitně zatíženého území nelze novou bytovou funkci bez dalších kompenzačních opatření vůbec umísťovat. Správní úřady proto mají povinnost zabývat se otázkou dodržení či překročení nejvyšších přípustných hodnot znečištění ovzduší nebo hlukové zátěže a to s ohledem na stávající imisní a hlukové zatížení předmětné oblasti a nepochybně zvýšení zátěže z realizace záměru. Je obecně známou skutečností, že znečištěné ovzduší (zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren) a nadlimitní hluková zátěž mají významný negativní vliv na lidské zdraví.

U nových záměrů je nutno zcela nekompromisně trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. V českém právním řádu není právní opora pro to, aby byl odsouhlasen, umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s již existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich již existující překračování dále zvýší.

Veškeré navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým důkazem toho, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu přesvědčivě prokázat, že provedením záměru nedojde ani v minimální míře k přitížení nadlimitní zátěže nebo bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty - limity. Bez takového důkazu je odsouhlasení, umístění nebo povolení záměru nezákonné, ba protiústavní a příslušné dotčené orgány i stavební úřady, jež mají hájit vymezené veřejné zájmy, závažným způsobem porušují zákon a jednají hrubě chybně (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j.:1As 135/2011 - 246 ze dne 30.1. 2012 a č.j. 9 As 28/2012 - 135 ze dne 1.2. 2013).

Závěr zjišťovacího řízení sp. zn. S-MHMP-703521/2008/00PNI/EIA stanoví:

"Z hlediska ochrany ovzduší se upozorňuje, že předmětné území má vzhledem ke stávající zástavbě průměrně až zhoršené rozptylové podmínky. Kvalita ovzduší je značně ovlivněna stávající dopravní zátěží, zejména podél ul. Sokolovská. Podle výsledků modelování kvality ovzduší A TEM 2008 se průměrné roční hodnoty koncentrace škodlivin PM10 a NO2 v ovzduší pohybují na hranici stanovených limitů."

Souhrnná technická zpráva k dokumentaci uvádí: *"Stavba nebude mít negativní vliv na kvalitu ovzduší."* bez toho, aby rádně posoudila vliv související dopravy na stav ovzduší. Projektová dokumentace také opakovaně odkazuje na plánované změny v organizaci dopravy v roce 2015 bez toho, aby tyto změny byly blíže popsány, zhodnocen jejich vliv a reálnost realizace tohoto plánu.

Stanovisko orgánu ochrany ovzduší pouze konstatuje vytápění z centrálního zdroje vytápění, 157 parkovacích stání a způsob větrání garáží. Dotčený orgán výše uvedené souvislosti vůbec nezvažoval, podle všeho ani neznal skutečné aktuální imisní zatížení v lokalitě. Účastníci řízení proto tvrdí, že závazné stanovisko je nedostatečně odůvodněné, v rozporu se zásadou materiální pravdy a se zákonem, chybí podklady informující přesvědčivě

o aktuálním stávajícím imisním zatížení lokality, tedy rozptylová studie. Není tedy bezpečně zjištěno, zda již nedošlo k překročení únosného imisního zatížení nebo zda k němu nedojde provozem a užíváním předmětných novostaveb. Navrhujeme proto doplnění rozptylové studie, aby byl chráněn svěřený veřejný zájem a aby bylo rozhodováno v souladu se zásadou materiální pravdy.

Krajská hygienická stanice ve svém souhlasu ze dne 2. 6. 2014, Č.U. S-MSHMP 20103/2014 se s hlukovou zátěží vypořádává pouze velmi povrchně. Bez podrobného zkoumání aktuálního hlukového pozadí, přestože jde o lokalitu vysoce zatíženou provozem na pozemních komunikacích (ul. Sokolovská). Takový hluk je trvalý a výrazný i na vzdálenost mnoha stovek metrů, pokud je umožněn přímý přenos hluku vzdušnou čarou. Stanovisko KHS se tak vůbec nezabývá celkovou zátěží území a vlivem realizace záměru (vzduchotechnika a související vnitroareálová doprava) na zdraví dlouhodobých rezidentů žijících v okolí stavebního záměru.

Dle stanoviska KHS nebyl v hlukové studii zohledněn hluk vrtné soupravy při realizaci hlubinných velkopříměrových pilot vetknutých do skalního podloží ani stanovená doba, po kterou může vrtná souprava pracovat. Podmínky závazného stanoviska jsou nedostatečné, protože nepožaduje dopracování této hlukové studie a nemůže proto prokázat dodržení hlukových limitů během výstavby.

V průběhu územního ani stavebního řízení nebylo prokázáno, že předmětná stavba (ne)může negativním způsobem ovlivnit kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž v dotčeném území, resp. zhoršení životního prostředí stávajících obyvatel.

5. Nesprávné posouzení zásahu do krajinného rázu

Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny musí odpovídat obecným požadavkům na správní akty, tedy musí jít o závazné stanovisko odpovídající požadavku srozumitelnosti, věcné správnosti a přezkoumatelnosti. Stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 23.5.2014, sp.zn. S-MHMP_0610616/2014/110ZP/VI v bodě 5 krajinný ráz tyto náležitosti nespĺňuje. Obsahem stanoviska je tvrzení, že krajinný ráz navzdory vnějším rysům záměru i velikosti novostaveb nemůže být dotčen. Jde o zjevnou nepravdu. Již jen krabicovitý tvar spolu s plochými střechami acelkovým pojednáním pláště budovy - mohutných bloků komerčního bydlení s mnohem vyšší intenzitou zastavenosti než je v místě obvyklé v dosud volném (byť zanedbaném) území s vegetací, činí ze staveb v daném území nežádoucí místní dominantu. Dotčený orgán zcela rezignoval na kvalifikované posouzení věci a na zásadu materiální pravdy. Návrh domu vůbec nereaguje na ráz okolní zástavby. Odůvodnění spočívající ve studiu ortofotomapy či znalosti místa z úřední činnosti jsou užívány dotčeným orgánem v každém vyjádření. Stavební úřad nepožadoval ani doplnění zákresů do stávající zástavby, jedná se přitom o až jedenáctipatrové budovy umístěné na společném parteru.

K problematice posuzování možných vlivů novostavbami na krajinný ráz v již urbanizované krajině odkazujeme pro informaci na dva rozsudky Nejvyššího správního soudu z poslední doby, a to ve věci sp.zn. I As 5/2008 ze dne 18.6.2008 (komerční objekt při Budějovickém nám. v Praze 4) a ve věci sp.zn. 6 As 30/2006 ze dne 26.6. 2008 (mohutný bytový objekt na sídlišti Modřany, Praha 12).

Účastníci proto tvrdí, že závazné stanovisko je proto nedostatečně odůvodněné a v rozporu se skutečným stavem.

6. Nesprávné posouzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů

V biologickém posudku zpracovaném doc. Dr. Janem Farkačem, C.Sc. se uvádí, že *"dva druhy čmeláků rodu Bombus jsou chráněny jako druhy ohrožené Na zvláště chráněné druhy je třeba požádat o výjimku ve smyslu § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny."*

Dle znalosti účastníku o tuto výjimku si stavebník nepožádal a v souhrnné technické dokumentaci pro stavební řízení tvrdí, že se v dotčeném území nevyskytují vzácné druhy.

Stavební úřad by se měl s přesvědčivými informacemi o výskytu zvláště chráněných druhů vyrovnat a trvat na zjištění skutečného stavu v území, o němž by nebyly důvodné pochybnosti.

7. Věcně nesprávné posouzení vibrací

Účastníci řízení také tvrdí, možné negativní dopady nové výstavby na šíření a velikost vibrací od provozu metra, které je v dané lokalitě uloženo poměrně mělce. Díky umístění nového objektu v území s vysokou hladinou podzemní vody prokázanou provedeným hydrogeologickým průzkumem – až 4 m pod terénem - (nad nivelitou základů plánovaného bytového komplexu) dojde k výraznému zvýšení hladiny podzemní vody a hydrogeologického namáhání v širokém okolí. V důsledku toho dojde k vlhkostním poruchám spodních staveb stávajících objektů nebo k zintenzivnění již existujících. Protože okolní objekty byly postaveny již dříve, jejich technické řešení nepočítá s jakýmkoliv zhoršením hydrogeologických poruch.

Účastníci řízení proto požadují řádné posouzení a prověření z hledisek hygienických a stavebně statických.

Účastníci řízení v této souvislosti také upozorňují na konstatované velmi vysoce agresivní bludné proudy (IV. korozní stupeň) (viz souhrnná technická zpráva k dokumentaci pro stavební řízení) a nezbytnost přijmout taková opatření, která ochrání nově budované i stávající bytové komplexy, včetně trasy metra.

8. Nesprávné posouzení kácení dřevin rostoucích mimo les

Účastníci řízení nesouhlasí také se souvisejícím kácením dřevin rostoucích mimo les dle zákona č. 114/1992 Sb. Masivní kácení může mít vliv na možný výskyt stanovišť chráněných druhů živočichů. Izolační pás vzrostlých dřevin představuje důležitou ekologickou a estetickou ochranu stávající zástavby, a to nejen proti hluku ale i emisím z dopravy - zejména prachovým částicím. Což je podstatné, protože v území jsou již v současné době překračovány limity znečišťujících látek z dopravy (benzo(a)pyren) a limity ostatních znečišťujících látek jsou na horní hranici. Čím jsou stromy starší, tím lépe plní izolační funkci v území - disponují větší listovou plochou a jsou schopny odstranit mnohonásobně větší množství prachových částic ze vzduchu a převést je do půdy. Bude trvat desetiletí, než nově vysazení jedinci dosáhnou vitality a ekologické či estetické funkce stávajících dřevin.

Dále také upozorňují, že likvidace dřevin v území je v rozporu s Integrovaným krajským programem snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha, který rada Magistrátu hl.m. Prahy přijala dne 12.9.2006, usnesení č.1461. Rada hl.m. Prahy se usnesla, že *"v husté obytné zástavbě je dále nutno nadále zvyšovat zastoupení vegetace. Vegetační kryt účinně váže prachové částice na svém povrchu a neumožní jim tak snadno uvolnit se znovu do ovzduší. Prašnost na těchto plochách je tak zásadně omezena."*

9. Nedostatečně zjištěné skutečnosti

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu: *"Správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu."* Stavební úřad byl tedy povinen zjistit všechny okolnosti důležité

pro ochranu veřejného zájmu na příznivém životním prostředí, logickém uspořádání funkcí v území, nevystavování obyvatel nadměrné zátěži, atd.

Účastníci řízení proto požadují především důkladný přezkum: - dodržení míry využití území (kód I),

- dodržení koeficientu zeleně (dle souhrnné technické zprávy v dokumentaci pro stavební řízení, je požadovaný limit dodržen pouze o několik málo metrů, část zeleně je přitom umístěna na cizích pozemcích)
- dodržení dostatečného počtu parkovacích stání. Navrhovaný počet parkovacích stání je například v rozporu s čl. 10 odst. 6 obecných technických požadavků na výstavbu, který vyžaduje, aby z celkového počtu stání nejméně 5 % splňovalo požadavky na stání pro vozidla osob s omezenou schopností pohybu a orientace. Tento požadavek není naplněn, když k parkování osob s omezenou schopností pohybu a orientace je určeno pouze 7 parkovacích stání ze 157.
- dodržení úpravy projektu dle požadavků Národního institutu pro integraci osob s omezenou schopností pohybu ze dne 6. 5. 2013 zn. 42/13, který požadoval upravit vstupy do dveří, výtahy, rampy, WC a parkoviště pro imobilní.

10. Nové skutečnosti v území

V předložené projektové dokumentaci nejsou dostatečně zohledněné nové skutečnosti spočívající v bezprostředně sousedící nové výstavbě či plánované změně organizace dopravy.

Otázka nové výstavby nebyla řešena ani v územním rozhodnutí, které bylo vydáno již v roce 2011. Lze tedy předpokládat, že vstupy do posouzení možnosti umístit záměr jsou již z roku 2010 nebo dokonce starší. Stavební úřad prodloužil platnost územního rozhodnutí až do roku 2016 bez toho, aby se změnami v území blíže zabýval. V odůvodnění k tomu stavební úřad uvádí pouze: *"protože předpoklady, za kterých bylo územní rozhodnutí vydáno, zůstaly nezměněny, zejména zůstala v platnosti závazná stanoviska dotčených orgánů, stavební úřad žádosti vyhověl"*.

Účastníci řízení opakovaně upozorňují na změny v územním plánu, které umožňují další intenzivní zástavbu v území. Od roku 2010 došlo v místě k výstavbě velkého kancelářského komplexu Futurama. Projekt Futurama Business Park se nachází na pozemku o rozloze 27,8 hektaru, jedná se o pět kancelářských budov s podlahovou plochou více než 40.000 metrů čtverečních. Připravuje se další výstavba nad metrem Invalidovna a nad supermarketem Albert. Například na místě bývalé továrny Rustonka byla pod č.j. MCP8 008108/2011 umístěna stavba s názvem RUSTONKA - I. Etapa (polyfunkční objekt), rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. 4. 2011 a není zřejmé, zda tento záměr byl řádně zohledněn při posuzování napadeného záměru (především s ohledem na dopravní zátěž, imise do ovzduší a hluk).

K jednotlivým námitkám stavební úřad sděluje

1. Zásadní změny v posuzovaném a realizovaném projektu

Ve stavebním řízení stavební úřad přezkoumal soulad projektové dokumentace stavby s vydaným územním rozhodnutím a posoudil, že projektová dokumentace je v souladu s § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. K další části námitky stavební úřad uvádí, že v souladu s § 114 odst. 2 se k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, nepřihlíží.

2. Nezákoně prodloužení platnosti územního rozhodnutí

Námítka se netýká stavebního řízení, ale směřuje proti územnímu rozhodnutí. V rámci stavebního řízení je proto daná námítka irelevantní. Na předmětnou stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby dne 20.5.2011 pod č.j. MCP8 015190/2011 sp.zn. MCP8 132536/2009/OV.Rů, které nabylo právní moci dne 27.7.2012. Dne 14.1.2015 bylo pod č.j. MCP8 161454/2014 sp.zn. MCP8 090421/2014/OV.Pet vydáno rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 21.2.2015.

3. Nedostatečné odůvodnění rozhodnutí - způsobující nepřezkoumatelnost rozhodnutí

Tato námítka nespĺňuje kriteria charakteru námitek, tak jak je uvedeno v § 114 odst. 1 stavebního zákona („Účastník řízení může uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží“). Nejedná se ale ani o námítku proti požadavkům dotčených orgánů státní správy. Stavební úřad podotýká, že pouze takové námítky, které splňují výše uvedená kritéria je možné uplatňovat ve stavebním řízení.

4. Nadlimitní zátěž území - věcně nesprávná a neodůvodněná stanoviska orgánů dotčené správy v rozporu

Námítka se netýká stavebního řízení, ale směřuje proti územnímu rozhodnutí. V rámci stavebního řízení je proto daná námítka irelevantní. Na předmětnou stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby dne 20.5.2011 pod č.j. MCP8 015190/2011 sp.zn. MCP8 132536/2009/OV.Rů, které nabylo právní moci dne 27.7.2012. Dne 14.1.2015 bylo pod č.j. MCP8 161454/2014 sp.zn. MCP8 090421/2014/OV.Pet vydáno rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 21.2.2015.

Tato námítka rovněž nespĺňuje kriteria charakteru námitek, tak jak je uvedeno v § 114 odst. 1 stavebního zákona („Účastník řízení může uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží“). Nejedná se ale ani o námítku proti požadavkům dotčených orgánů státní správy. V průběhu stavebního řízení stavební úřad neposuzuje „správnost“ závazných stanovisek. Stavební úřad podotýká, že pouze takové námítky, které splňují výše uvedená kritéria je možné uplatňovat ve stavebním řízení.

5. Nesprávné posouzení zásahu do krajinného rázu

Tato námítka nespĺňuje kriteria charakteru námitek, tak jak je uvedeno v § 114 odst. 1 stavebního zákona („Účastník řízení může uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený

ve větě první, se nepřihlíží“). Nejedná se ale ani o námítku proti požadavkům dotčených orgánů státní správy. V průběhu stavebního řízení stavební úřad neposuzuje „správnost“ závazných stanovisek. Stavební úřad podotýká, že pouze takové námítky, které splňují výše uvedená kritéria je možné uplatňovat ve stavebním řízení.

6. Nesprávné posouzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů

Tato námítka nespĺňuje kriteria charakteru námitek, tak jak je uvedeno v § 114 odst. 1 stavebního zákona („Účastník řízení může uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží“). Nejedná se ale ani o námítku proti požadavkům dotčených orgánů státní správy. V průběhu stavebního řízení stavební úřad neposuzuje „správnost“ závazných stanovisek. Stavební úřad podotýká, že pouze takové námítky, které splňují výše uvedená kritéria je možné uplatňovat ve stavebním řízení.

Ve stavebním řízení bylo předloženo závazné stanovisko MHMP, odboru ochrany prostředí ze dne 23.5.2014 č.j. S-MHMP-0610616/2014/1/OZP/VI, který posuzuje stavbu mimo jiné v rámci zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Ze stanoviska vyplývá, že stavebníkovi nebyla uložena povinnost udělení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

7. Věcně nesprávné posouzení vibrací

Stavební úřad prostudoval projektovou dokumentaci došel k závěru, že nebylo prokázáno nesprávné posouzení vibrací. Závěr průzkumu vibrací jednoznačně určil podlimitní úroveň zatížení lokality vibracemi (viz. souhrnná technická zpráva str. č.6) s tím, že není třeba provádět jakákoli opatření. Dále z projektové dokumentace vyplývá, že v místě stavby je velmi vysoce agresivní - IV. korozní stupeň. Z tohoto důvodu byla v projektové dokumentaci pro stavební řízení přijata Základní ochranná opatření stupeň 4. dle TP 124. Nově zamýšlená stavba není zdrojem bludných proudů ani svým umístěním nezvyšuje IV. korozní stupeň, který se v dané lokalitě vyskytuje. Dále je projektová dokumentace zpracována v souladu s výsledky hydrogeologického průzkumu a z dokumentace nevyplývá, že by nově navrženou stavbou mělo dojít hydrogeologickým poruchám, které by ohrozily sousední stavby.

8. Nesprávné posouzení kácení dřevin rostoucích mimo les

Tato námítka nespĺňuje kriteria charakteru námitek, tak jak je uvedeno v § 114 odst. 1 stavebního zákona („Účastník řízení může uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží“). Nejedná se ale ani o námítku proti požadavkům dotčených orgánů státní správy. V průběhu stavebního řízení stavební úřad neposuzuje „správnost“ závazných stanovisek. Stavební úřad podotýká, že pouze takové námítky, které splňují výše uvedená kritéria je možné uplatňovat ve stavebním řízení.

Stavební úřad Vám sděluje, že dne 4.8.2014 vydal odbor životního prostředí ÚMČ Praha 8 pod spis.zn. MCP8 099190/2014 rozhodnutí o povolení kácení dřevin, které je přílohou žádosti.

9. Nedostatečně zjištěné skutečnosti

Námítka se částečně netýká stavebního řízení, ale směřuje proti územnímu rozhodnutí. Na předmětnou stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby dne 20.5.2011 pod č.j. MCP8 015190/2011 sp.zn. MCP8 132536/2009/OV.Rů, které nabylo právní moci dne 27.7.2012. Dne 14.1.2015 bylo pod č.j. MCP8 161454/2014 sp.zn. MCP8 090421/2014/OV.Pet vydáno rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 21.2.2015. Tato námítka nespĺňuje kriteria charakteru námitek tak jak je uvedeno v § 114 odst. 1 stavebního zákona („Účastník řízení může uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží“). Nejedná se ale ani o námítku proti požadavkům dotčených orgánů státní správy. V průběhu stavebního řízení stavební úřad neposuzuje „správnost“ závazných stanovisek. Stavební úřad podotýká, že pouze takové námítky, které splňují výše uvedená kritéria je možné uplatňovat ve stavebním řízení.

Ve stavebním řízení stavební úřad přezkoumal soulad projektové dokumentace stavby s vydaným územním rozhodnutím a posoudil, že projektová dokumentace je v souladu s § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, a včetně dodržení koeficientu zeleně a dostatečného počtu parkovacích stání.

Stavební úřad rovněž ověřil, že v projektové dokumentaci stavby byly v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu zohledněné ve vyhlášce č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbarierové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů a dospěl k závěru, že projektová dokumentace splňuje požadavky dané citovanou vyhláškou, stavebník na základě stanoviska k projektové dokumentaci, které vydal Národní institut pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace ČR o.s. dne 6.5.2013 č.j. 42/13 zapracoval tyto připomínky do projektové dokumentace předložené ve stavebním řízení.

10. Nové skutečnosti v území

Námítka se netýká stavebního řízení, ale směřuje proti územnímu rozhodnutí. V rámci stavebního řízení je proto daná námítka irelevantní. Tato námítka rovněž nespĺňuje kriteria charakteru námitek, tak jak je uvedeno v § 114 odst. 1 stavebního zákona („Účastník řízení může uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží“). Stavební úřad podotýká, že pouze takové námítky, které splňují výše uvedená kritéria je možné uplatňovat ve stavebním řízení.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Upozornění:

- Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.
- Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.
- Výkopové práce nutno provádět tak, aby nedošlo k poškození podzemních sítí a podle připomínek správců těchto sítí.
- Při odvozu prašného materiálu bude používáno plachtování nákladu na ložné ploše automobilů.

- Při likvidaci neupotřebitelného materiálu je stavebník povinen postupovat v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a vyhl. č. 5/2007 Sb. HMP, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území hlavního města Prahy a systém nkládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech).
- Souběhy a křížení se stávajícími inženýrskými sítěmi budou provedeny v souladu s platnými ČSN a dohodami se správci těchto sítí.
- Při prováděných pracích a při manipulaci s prašným materiálem bude použito postupů a prostředků, které zajistí minimalizaci produkce prachu.
- Pokud v souvislosti se stavbou dojde ke znečištění veřejných komunikací, stavebník neprodleně a na své náklady zajistí očištění takovýchto komunikací.
- Před výjezdem vozidel z prostoru staveniště na veřejné komunikace bude v případě potřeby zajištěno odstraňování nečistot z pneumatik a podběhů.
- Stavebník je oprávněn užívat stavbu podle § 122 nového stavebního zákona pouze na základě kolaudačního souhlasu. Stavebník proto požádá stavební úřad o vydání kolaudačního souhlasu a v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Opatří závazná stanoviska dotčených orgánů ku užívání stavby vyžádaná zvláštními předpisy, zajistí geometrický plán, předloží revize elektro, plynu, doklad o likvidaci stavebního odpadu.
- Při jednání se stavebním úřadem uvádějte vždy číslo jednací a spisovou značku.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.



Ing. Pavel Kryštof
vedoucí odboru územního rozvoje a výstavby

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 odst. 1 písm. f) ve výši 10000 Kč byl zaplacen dne 3.11.2014.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce ÚMČ Praha 8.

Vyvěšeno dne: 31. 7. 2015

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí oznámení.

Doručí se:

Účastníci řízení podle § 109 písm. e), f) a g) stavebního zákona veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 odst. 1 správního řádu:

vlastníci pozemků a staveb na nich - parc.č. 693/2, 693/4, 693/5, 693/6, 693/6, 693/7, 693/8, 693/9, 693/10, 693/13, 693/48, 693/143, 693/163 a 693/164 k.ú. Karlín.

doručuje se veřejnou vyhláškou na

úřední desku ÚMČ Praha 8, Zenklova 35, 180 48 Praha 8 (ke zveřejnění po dobu 15 dnů)

Obdrží:

Doporučeně do vlastních rukou:

1. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsf3r3
2. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9f5pf
3. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq
4. Hlavní město Praha, zastoupené MHMP odborem evidence, správy a využití majetku, IDDS: 48ia97h
5. Karlín Park a.s., IDDS: kfhsqbw
6. AED project, a.s., IDDS: dn6m4uw
7. ELTODO, a.s., IDDS: t3vcec7

Doporučeně:

8. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j
9. Hygienická stanice hl.m.Prahy, IDDS: zpqai2i
10. MHMP, odbor bezpečnosti, IDDS: 48ia97h
11. MHMP, odbor dopravních agend, IDDS: 48ia97h
12. MHMP, odbor ochrany prostředí, IDDS: 48ia97h
13. MHMP, odbor památkové péče, IDDS: 48ia97h
14. ÚMČ Praha 8, odbor dopravy, Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň
15. ÚMČ Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, vodoprávní úřad, Zenklova č.p. 1/35, Praha 8
16. ÚMČ Praha 8, odbor životního prostředí a speciálních projektů, Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8

Obyčejně:

17. Státní energetická inspekce, územní inspektorát Praha, IDDS: hq2aev4
18. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Řádnovka č.p. 770/8, 110 00 Praha 1-Staré Město
19. Miracle Network, spol. s r.o., IDDS: pwbmwzs
20. NIPÍ bezbariérové prostředí, o.p.s., IDDS: 5ec62h6
21. Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava, IDDS: gg4t8hf
22. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: w9qfskt
23. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
24. České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f
25. UPC Česká republika, s.r.o., IDDS: 4hds44f
26. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
27. Dial Telecom, a.s., IDDS: p4vdqdt
28. ELTODO-CITELUM, s.r.o., IDDS: k3h3xq2
29. Policie ČR - Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, správa služby dopravní policie,
IDDS: rkiai5y

Co:

Spis, evidence, právní moc, OKS

Za správnost vyhotovení odpovídá Štěpánka Beránková.